



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

01-04-2021 god. u 7 primjeraka sa _____ priloga
i _____ rubrika.

Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom

Predan na poštu preporučeno dana 30.3.21. god

Plaćena pristojba _____ kuna u _____ nim biljezinia - manje

plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.

Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____

Poslovni broj: 65 PZ-1288/2021-2

Cp 26537 1657/m

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BALAIĆ PROMET društvo s ograničenom odgovornošću za video usluge i trgovinu, Zagreb, Dugi Dol 44, OIB 68592491063, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika IGORA BALAIĆA iz Zagreba, Dugi Dol 44, OIB 95568411773, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-336/2020-19 od 12. veljače 2021., u sjednici vijeća održanoj 17. ožujka 2021.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba zastupnika po zakonu dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-336/2020-19 od 12. veljače 2021. u dijelu točke I. izreke kojim je naloženo Igoru Balaiću da uplati na ime predujma iznos od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka i dodatni iznos predujma u iznosu od 3.000,00 kn.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-336/2020-19 od 12. veljače 2021. u točki II. izreke i rješava:

Ako osoba iz točke I. izreke ovog rješenja, ne plati predujam u određenom roku ili o tome bez odgađanja ne obavijesti sud, na odgovarajući način primijenit će se pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku tako što će sud u daljnjem roku od osam dana na rješenje staviti potvrdu o ovršnosti te rješenje dostaviti Financijskoj agenciji radi izravne naplate predujma provedbom ovrhe na novčanim sredstvima te osobe.

III. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-336/2020-19 od 12. veljače 2021. u dijelu točke I. izreke kojim je naloženo Igoru Balaiću da uplati dodatni iznos predujma u iznosu od 1.000,00 kn i u točki III. izreke, bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-336/2020-19 od 12. veljače 2021. naloženo je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika Igoru Balaiću da u roku osam dana od dana primitka tog rješenja uplati na ime predujma iznos od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka i dodatni iznos predujma u iznosu od 4.000,00 kn i da o tome obavijesti sud (točka I. izreke), a ako to ne učini ili o plaćanju bez odgode ne obavijesti sud u točki II. izreke rješenja određeno je da će „sud u daljnjem roku od osam dana na rješenje staviti potvrdu o ovršnosti te rješenje dostaviti Financijskoj agenciji radi izravne naplate provedbom ovrhe na novčanim sredstvima kod poslovnih banaka sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, a zatim pod podtočkom a) pozvana "Financijska agencija da izda nalog za izvršenje osnove za plaćanje sukladno članku 9. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima“ i naloženo „Financijskoj agenciji da novčani iznos od 5.000,00 kn, za koji je određena ovrha, zaplijeni i prenese na žiro račun Trgovačkog suda u Osijeku (...) te o tome obavijesti sud“ i pod podtočkom b) zabranjeno Financijskoj agenciji da navedenu tražbinu ispunji dužniku ovlaštenoj osobi za zastupanje dužnika Igor Balaić (...), te mu zabranjeno da tu tražbinu naplati ili inače raspolaze njome". U točki III. izreke rješenja ponovo je određeno da "ukoliko ovlaštena osoba za zastupanje dužnika iz točke I. ovoga rješenja, Igor Balaić (...) ne postupi po nalogu suda iz točke I., ovo rješenje će se po pravomoćnosti i ovršnosti dostaviti Financijskoj agenciji radi ovrhe iz točke I. i II. izreke rješenja".

Igor Balaić je protiv tog rješenja pravovremeno podnio žalbu iz koje nije sasvim jasno podnosi li je u ime dužnika Balaić promet d.o.o. ili u svoje ime kao osoba ovlaštena za zastupanje tog društva ili oboje. U svakom slučaju rješenje se odnosi na njega kao fizičku osobu, pa je ovaj sud uzeo da je žalbu podnio u svoje ime.

U žalbi u bitnom navodi da je rješenje u cijelosti nepravilno i nezakonito i da ga zato pobija zbog „svih zakonom predviđenih razloga“ zato što stečajni dužnik nije tražio provođenje predstečajnog ni stečajnog postupka, te da on nije dužan podmiriti troškove društva, a uz to je bez prihoda i stalnog zaposlenja. Žalitelj zatim navodi kako je poduzeo sve da tvrtka ne propadne i da još uvijek pokušava na taj način samog sebe zaposliti budući da nema drugih prihoda i ne želi da njegova tvrtka ode u predstečaj ili stečaj i da plaća „predujam za stečajnog vjerovnika“, te da je ratni vojni invalid domovinskog rata, nije osigurao mirovinu i da bi traženim uplatama bila ugrožena njegova egzistencija. Smatra da je općepoznato da je svako poslovanje otežano zbog pandemije virusa Covid-19 i da je predujam prevelik i neopravdan, pet-šest puta veći od iznosa potrebnog za otvaranje i pokretanje tvrtke. Predlaže da ovaj drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje ili ukine u smislu žalbenih navoda.

Žalba je djelomično osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14 i 70/19; dalje u tekstu: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Iz obrazloženja prvostupanskog rješenja proizlazi kako je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela Financijska agencija i da je zato osoba ovlaštena za zastupanje dužnika dužna platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te po nalogu suda i dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn u skladu s odredbom članka 114. stavka 1. Stečajnog zakona. S obzirom na to da je pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i imenovan privremeni stečajni upravitelj, prvostupanski je sud naložio zastupniku po zakonu dužnika da uplati dodatni predujam u iznosu od 4.000,00 kn za rad privremenog stečajnog upravitelja u visini minimalne nagrade privremenom stečajnom upravitelju u skladu s odredbom članka 94. Stečajnog zakona i članka 4. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15).

Prema odredbi članka 113. stavka 1. Stečajnog zakona ako osobe iz članka 110. stavka 2. ovoga Zakona (riječ je o osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu, članu upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidatoru, te pod određenim uvjetima članu nadzornoga odbora dužnika i članu društva s ograničenom odgovornošću) ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz članka 114. stavka 3. ovoga Zakona (tim stavkom je određen krug osoba koje nisu dužni platiti predujam prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka) naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana, a prema stavku 3. tog članka ako te osobe ne plate predujam u propisanom roku, na odgovarajući način primijenit će se pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku.

Smisao te odredbe je, dakle, osiguranje troškova stečajnog postupka u situaciji kada prijedlog za pokretanje stečajnog postupka podnesu osobe koje nisu dužne platiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka.

Iz podataka u spisu proizlazi da je u ovom konkretnom slučaju Financijska agencija predložila otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom zato što u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 379 dana u ukupnom iznosu od 30.124,04 kn i da nisu osigurana sredstva za namirenje troškova stečajnog postupka na način propisan odredbom članka 112. Stečajnog zakona. Financijska agencija je osoba koja prema odredbi članka 114. stavka 3. Stečajnog zakona nije dužna platiti predujam.

Igor Balaić je direktor dužnika, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, koja je propustila ispuniti svoju obvezu da bez odgode, a najkasnije u roku od 21 dana od dana nastanka stečajnog razloga podnese prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (članak 110. Stečajnog zakona). Stoga su bile ispunjene sve zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja, pa ono nije nepravilno i nezakonito u cijelosti kako tvrdi žalitelj.

Prema pravnom shvaćanju sa sjednica svih sudaca Visokog trgovačkog suda od 5. prosinca 2016. kad odgovorne osobe dužnika pravne osobe nisu u propisanom roku podnijele u ime dužnika prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, nego je prijedlog podnijela neka od osoba koja nije dužna platiti predujam za namirenje troškova stečajnoga postupka, odgovorne osobe obveznici su plaćanja i predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova

stečajnoga postupka i predujma najviše do 20.000,00 kn za namirenje troškova stečajnog postupka čije se otvaranje predlaže.

Dakle, Igor Balaić kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika Balaić promet d.o.o. koji nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad tim društvom, iako je bio ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz članka 6. Stečajnog zakona (račun društva je blokiran dulje od 60 dana) dužan je platiti predujam za namirenje troškova stečajnoga postupka u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka. Ta je osoba dužna uplatiti i dodatni predujam za namirenje troškova stečajnog postupka po nalogu suda.

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud odredio visinu dodatnog predujma prema minimalnoj nagradi koja pripada privremenom stečajnom upravitelju i u prilog tome pozvao se na odredbu članka 4. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Međutim prema toj odredbi privremenom stečajnom upravitelju pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u prethodnom postupku u iznosu od 3.000,00 kuna do 20.000,00 kuna (stavak 1.) i tu nagradu određuje sud vodeći računa o složenosti poslova koje je obavio (stavak 2.). To znači da minimalna nagrada ne iznosi 4.000,00 kn, kako je to pogrešno utvrdio prvostupanjski sud.

Sve ono što žalitelj navodi u žalbi, a tiče se njegove nemogućnosti da plati određeni predujam, ne može utjecati na postupanje suda po službenoj dužnosti u vezi obveze plaćanja predujma odgovornih osoba jer je tako propisano odredbom članka 113. Stečajnog zakona.

Kako je već naprijed navedeno prema odredbi članka 113. stavka 3. Stečajnog zakona ako osoba kojoj je naloženo plaćanje predujma to ne učini u propisanom roku, na odgovarajući način primijenit će se pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku. Odredbom članka 10. stavka 7. ZPP-a propisano je postupanje suda nakon donošenja rješenja o naplati novčane kazne, pa se radi jasnoće i razumljivosti izreke ovog rješenja prvostupanjski sud trebao držati te zakonske odredbe i u izreku rješenja ne unositi nepotrebne pozive i naloge Financijskoj agenciji, izricati zabrane, dodavati nerazumljive upute za postupanje, ponavljati upozorenja koja je već izrekao i slično. Posebno zato što se u ovom stadiju postupka prije nego što je protekao rok za uplatu predujma ne može određivati provođenje prisilne naplate predujma.

Na temelju navedenog proizlazi da žalitelj neosnovano osporava zakonitost rješenja u djelu kojim mu je naloženo da plati predujam od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka i dodatni predujam u iznosu od 3.000,00 kn za namirenje troškova stečajnog postupka, pa je na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a, valjalo u tome djelu odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

U djelu koji se odnosi na postupanje suda u slučaju da pozvana osoba ne uplati traženi predujam u ostavljenom roku, pobijano rješenje je preinačeno na temelju odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a tako da iz njega budu jasne posljedice nepostupanja po nalogu za plaćanje predujma i izostavljeno nepotrebno i nepravilno određeno postupanje Financijske agencije.

U preostalom dijelu točke I. izreke kojim je naloženo plaćanje dodatnog predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn, pobijano rješenje je

nepravilno i nezakonito, pa je na temelju odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona u tome djelu ukinuto bez potrebe vraćanja na ponovan postupak. To rješenje ukinuto je i u točki III. izreke jer je u njoj nepotrebno ponovljeno upozorenje na posljedice neplaćanja predujma koje je već bilo sadržano u točki II. izreke.

Zagreb, 17. ožujka 2021.

Dokument je elektronički potpisan:
DUBRAVKA MATAS

Vrijeme potpisivanja:
26-03-2021
10:34:24



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=MATAS
G=DUBRAVKA
CN=DUBRAVKA MATAS

Predsjednik vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb2f8-97ca2**

Kontrolni broj: **00b49-1f634-5a58d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.